BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3041-8/21
Mostar, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi žalitelja Powerdis d.o.o. Bihać, od 20.10.2021.godine koja je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 021-2490-6/21 od 11.10.2021. godine za postupak javne nabavke: Nabavka rezervnih dijelova za motorna vozila Iveco i Jeep, ugovornog organa ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 24.11.2021. godine donio je

R J E S E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o dodjeli ugovora broj 021-2490-6/21 od 11.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka rezervnih dijelova za motorna vozila Iveco i Jeep, Obavještenje o nabavci broj 1339-1-1-102-3-120/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki 26.08.2021. godine. Ponuđač Powerdis, d.o.o. Bihać je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o dodjeli ugovora broj 021-2490-6/21 od 11.10.2021. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 02.11.2021. godine, a kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.11.2021. godine.

Ponuđač Powerdis, d.o.o. Bihać, (u daljem tekstu; Žalitelj) u žalbi navodi:
Naime, u samom prethodnom postupku ispitivanja ponuda ugovorni organ je bio dužan ponudu dostavljenu od strane ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. Travnik odbaciti kao neprihvatljivu, odnosno da ponuđača diskvalifikuje iz daljeg postupka.

Uvidom u tendersku dokumentaciju uvidio je niz nepravilnosti na temelju kojih žalitelj iskazuje nezadovoljstvo u pogledu Odluke ugovornog organa, te na istim temelji ovu žalbu.
Dakle, ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uvjetima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji. Prilikom uvida u tendersku dokumentaciju ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. Travnik jasno je vidljivo da nije koristio isparavnu Tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije LOT „Nabavka rezervnih dijelova marke Iveco i Jeep". Naime Tehnička specifikacija ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. za vozilo IVECO KAMIONET 36 C15 završava stavkom broj 196, naziv artikla: „Zglob brisača", kataloški broj: 93156607, količina: 1 komad, cijena 196,00 KM, dok po tenderskoj dokumentaciji dostupnoj na stranici AJN, Tehnička specifikacija sadrži 202 stavke što bi značilo da ponuđaču u pogledu vozila IVECO KAMIONET 36 C 15 nedostaje 6 stavki; također je vidljivo da je na stavki broj 196 korišten naziv „Zglob brisača", dok je u Tehničkoj specifikaciji u stvaki broj 196 korišten artikl pod nazivom „Senzor bregaste". Ista nepravilnost nastavlja se i na vozilu JEEP COMPAS 2.2 CRDI MK 49 gdje Tehnička specifikacija ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. sadrži 120 stavki, stavka br.120 nosi naziv „Sijalica 7440/W21W", količina 1 komad, cijena 7,00 KM, dok je u Tehničkoj specifikaciji objavljenoj od strane ovog organa, dostupnoj na stranici AJN, sadržano 122 stavke što bi značilo da nedostaju 2 stavke koje se odnose na potpunost Tehničke dokumentacije, dok je sa druge strane jasno vidljivo da nazivi artikla ne odgovaraju broju stavki, tako je npr na stavki broj 109 ponuđač „AUTO AKI" d.o.o. Travnik ponudio artikl „Semering zadnjeg diferencijala (do kardana)", dok je u tenderskoj dokumentaciji na stavci broj 109 tražen artikl „Alternator" .
Pozivajući se se na odredbu u skladu sa članom 68. Zakona da ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije i da će takve ponude biti odbačene kao neprihvatljive, smatra da je ovo prvi procesni razlog koji je Ugovorni organ povrijedio prihvatajući kao ispravnu dostavljenu ponudu „AUTO AKI" d.o.o. Travnik

Nadalje, žalitelj je uvidom u cijene sadržane u tenderskoj dokmentaciji mogao utvrditi da je ponuđač „AUTO AKI" d.o.o. Travnik koristio neprirodno niske cijene u samom postupku izrade ponude. Naime radi se o sljedećim artiklima:
-redni broj 36. IVECO KAMIONET 35C15, kataloški broj: 7168332, Flanša točka -redni broj 41. IVECO KAMIONET 35C15, kataloški broj: 7165066, Set za dif.
-redni broj 201. IVECO AUTOBUS 50 C 15, kataloški broj: 93810228, Šipka torziona desna
-redni broj 202. IVECO AUTOBUS 50 C 15, kataloški broj: 93810229, Šipka torziona lijeva
-redni broj 280. IVECO AUTOBUS 50 C 15, kataloški broj: 5801556828, Brava zadnjih vrata
-redni broj 171. IVECO AUTOBUS 50 C15, kataloški broj: 504385699, Izmjenjivač toplote
-redni broj 173. IVECO AUTOBUS 50 C 15, kataloški broj: 504053152, Zamajac
Žalitelj izdvajajući neke od artikala koji su sastavni dio Tehničke specifikacije želi ukazati da je gotovo nemoguće u današnje vrijeme pribaviti artikl 90% jeftinije od relane tržišne vrijednosti, te da je ovdje očigledno riječ o grubom kršenju Zakona o javnim nabavkama, te da postoji osnovana sumnja da se na ovakav način pokušala eliminisati konkurencija .
Shodno navedenim tvrdnjama pribavio je mišljenje jednog od najvećih europskih distributera rezervnih dijelova, guma, akumulatora i ostale opreme za putnička i teretna vozila, te motocikle o trenutnom stanju na tržištu, te na osnovu kojeg predlaže da žalbeni organ u vrijeme kad su

informacije različitih distributera dostupne 24 sata u različitim „on line" katalozima pribavi na jako jednostavan način realnu tržišnu sliku o navedenim artiklima.
Kao žalitelj želi napomenuti da svaki pokušaj ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. da opravda stanjem na zalihama kojih se želi riješiti predlaže žalbenom organu da izvrši uvid u kartice skladišta (sačinjene na osnovu fiskalnih računa), da se utvrdi nabavna vrijednost artikala, uzimajući u obzir da nam tržišni zakon ne dozvoljavaju prodaju ispod nabavne vrijednosti upravo iz razloga kako bi se spriječile ovakve malverzacije na tržištu.

Nadalje u tenderskoj dokumentaciji LOT „Nabavka rezervnih dijelova za motorna vozila Iveco i Jeep" u skladu sa članom 49., a u vezi člana 48. Zakona, ponuđač je dužan, s ciljem dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti:
Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48.stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.
Ponuđač „AUTO AKI" d.o.o. Travnik dostavlja potvrdu o uredno izvršenom Okvirnom sporazumu sa Vladom Kantona Središnja Bosna u kojoj jasno stoji predmet Okvirnog sporazuma „Okvirni sporazum o pružanju usluga servisiranja i održavanja vozila i motocikla (izvan garantnog roka).
Zakon o javnim nabavkama jasno je razgraničio pojam Okvirni sporazum i Ugovor.
Svaki ponuđač koji učestvuje u postupku javne nabavke u kome je predviđeno zaključivanje Okvirnog sporazuma mora imati u vidu da se Okvirni sporazum razlikuje od Ugovora o javnoj nabavci. Okvirni sporazum sam po sebi ne utvrđuje Ugovor o isporuci bilo čega. On čak ne obećava da će od dobavljača biti traženo da nešto isporuči. On samo podrazumijeva da ako ugovornom organu bude potrebno nešto što je predmet Okvirnog sporazuma, onda će ugovorni organ pristupiti izabranom/im dobavljaču/ima i s njim/a, na jedan od načina utvrđen članom 32. stav (5) Zakona, za koji se ugovorni organ unaprijed opredijelio, zaključiti Ugovor o isporuci određene količine/obima onoga što je predmet Okvirnog sporazuma, pod uslovima koji su utvrđeni u Okvirnom sporazumu.
Iz dostavljene Potvrde o uredno izvršenom Okvirnom sporazumu jedino je vidljiva vrijednost svih pojedinačnih Ugovora na temelju Okvirnog sporazuma u iznosu od 160.730,04 KM, te mjesto i vrijeme izvršenja pojedinačnih Ugovora.
Postavlja se pitanje kako je ugovorni organ prihvatio pojam „Okvirni sporazum", ako je Zakonom o javnim nabavkama definisao osnovne elemente koje Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. Naprotiv jasno definisanih odredbi Zakonom o javnim nabavkama u Potvrdi ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. ugovorni organ je prihvatio Potvrdu koja glasi na „Okvirni sporazum o pružanju usluga servisiranja i održavanja vozila i motocikla" koja se nikako ne može dovesti u vezi sa isporukom rezervnih dijelova. Zakon o javnim nabavkama također je razgraničio pojam nabavke roba i pružanje usluga.
Žalitelj želi istaći da u ovom trenutku nije jasno na osnovu čega je ugovorni organ mogao utvrditi da se npr. nije radilo o održavanju motocikla, servisiranju guma na vozilima i sličnim poslovima

koji nemaju nikakvu povezanost sa predmetom nabavke i koji ne garantuju u vezi člana 48. Zakona tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. Travnik.
Stoga predlaže da se u cjelosti kao osnovana žalba žalitelja „POWERDIS" d.o.o Bihać izjavljena na Odluku ugovornog organa ŠPD UNSKO -SANSKE ŠUME d.o.o Bosanska Krupa broj 021¬2490-6/21 od 11.10.2021. godine, te svojim rješenjem-odlukom ukine pobijanu Odluku, te donese odluku kojom će u ovoj pravnoj stvari Ugovor dodijeliti „POWERDIS" d.o.o. Bihać. te istom nadoknaditi trošak ove žalbe-taksu (povrat).
Ili da ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, da se ista proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar, a radi odlučivanja po žalbi i prijedlogu za usvajanje žalbe žalitelja i donošenja odluke kao u sastavu i prijedloga odluke po žalbi za povrat takse .

Ugovorni organ je aktom broj 021-2490-10/21 dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Neosnovani su navodi žalbe da izabrani ponuđač nije koristio ispravnu tehničku specifikaciju. Ponuđač „AUTO AKI" d.o.o. Travnik je popunio ispravnu tehničku specifikaciju koja je bila dostupna na portalu javnih nabavki, te istu dostavio u svojoj ponudi. U ove navode se Ured za razmatranje žalbi može uvjeriti uvidom u ponudu ponuđača „AUTO AKI" d.o.o. Travnik.

Neosnovani su navodi žalitelja da je izabrani ponuđač koristio neprirodno nisko cijene. Ugovorni organ je zatražio od izabranog ponuđača da obrazloži nisko ponuđene cijene što je izabrani ponuđač pisanim putem i učinio.

Što se tiče navoda u žalbi u vezi traženih potvrda o uredno izvršenim ugovorom isti su neosnovani jer je izabrani ponuđač uredno dostavio potvrdu o izvršenom ugovoru na iznos koji je tražen.

Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je ugovorni organ 26.08.2021. godine objavio TD , a dana 06.09.2021. godine izmjenu iste i ponuđačima stavio na raspolaganje dopunjenu tehničku specifikaciju i to za Iveco Kamionet 35 C 15 umjesto 196 stavki mijenja tehničku specifikaciju na 202 stavke, Iveco autobus 35 c 15 umjesto 317 stavki smanjuje broj na 316 stavki, te Jeep Compas 2.2. CRDI MK 49 umjesto 120 stavki povećava na 122. (u prilogu stara i nova tehnička specifikacija).

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač dostavio ponudu na neizmijenjenom obrascu - tehničke specifikacije, čime njegova ponuda nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ne može biti prihvaćena. Žalitelj dostavlja dokaze - Tehničku specifikaciju od 26.08.2021. godine i Tehničku specifikaciju od 06.09.2021. godine. Ugovorni organ u izjašnjenju paušalno navodi da je izabrani ponuđač dostavio ispravnu tehničku specifikaciju o čemu se Ured sam može uvjeriti uvidom u dokumentaciju.

Ovaj organ je uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od 20.09.2021. godine utvrdio da je tenderska dokumentacija objavljena 26.08.2021. godine, a da je ispravka izvršena 06.09.2021. godine. Žalitelj i odabrani ponuđač su preuzeli ispravku tenderske dokumentacije.

Uvidom u dokaze dostavljene od strane žalitelja ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ izmijenio Tehničku specifikaciju i to za Iveco Kamionet 35 C 15 umjesto 196 stavki mijenja tehničku specifikaciju na 202 stavke, za Iveco autobus 35 c 15 umjesto 317 stavki smanjuje broj na 316 stavki, te Jeep Compas 2.2. CRDI MK 49 umjesto 120 stavki povećava na 122 stavke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je dao ponudu za Iveco Kamionet 35 C 15 za 196 stavki, za Iveco autobus 35 c 15 za 316 stavki i za Jeep Compas 2.2. CRDI MK 49 za 120 stavki.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je dao ponudu za Iveco Kamionet 35 C 15 za 202 stavke, za Iveco autobus 35 c 15 za 316 stavki i za Jeep Compas 2.2. CRDI MK 49 za 122 stavke.

Dakle, iz navedenog proizilazi da dva ponuđača koja je ugovorni organ oba ocijenio prihvatljivim nisu dali istu ponudu, jer je izabrani ponuđač ponudio 8 stavki manje u svojoj ponudi.

Ovaj organ je prihvatio u potpunosti dokaze koje je žalitelj priložio za svoje navode, i to tehničku specifikaciju od 26.08.2021. godine i tehničku specifikaciju od 06.09.2021. godine i utvrdio da je izmijenjena na način kako to žalitelj bliže navodi u žalbi. Ugovorni organ paušalno navodi da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa tenderskom dokumentacijom, pri čemu u dokumentaciji dostavlja samo primjerak neizmijenjene tehničke specifikacije. Cijeneći navedeno ovaj organ napominje da je u skladu s članom 102. Zakona o javnim nabavkama svaka strana dužna dokazati svoje navode. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dostavio ponudu-tehničku specifikaciju koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Žalitelj dalje osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača jer je ponudio neprirodno nisku cijenu. Ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene ponude koju je ugovorni organ prihvatio.

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dopisom broj 01-2490-3/21 od 20.09.2021. zatražio od ponuđača Auto Aki d.o.o. Travnik da dostavi shodno odredbama člana 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama obrazloženje cijene ponude, imajući u vidu da je njegova cijena 108.913,00 KM, a cijena druge prihvatljive ponude 186.733,40 KM.

Uvidom u dostavljeno obrazloženje neprirodno niske cijene, od 24.09.2021. godine ponuđača Auto Aki d.o.o. Travnik, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač naveo da njegova firma ima rabate prilikom nabavke robe vezane za vozila u predmetnoj nabavci što dokazuje ulaznim fakturama gdje se vidi rabat izražen u procentima te konačna cijena robe koja je predmet nabavke. Dalje navodi da će za određene artikle dostaviti nabavne cijene po kojima on nabavlja robu iz koje se vidi prizvođač. Navodi da tome prethodi pogodnost dostave robe gdje od dobavljača ima mogućnost slanja robe bez naknade to jest troškova isporuke što direktno utiče na cijenu.

Uvidom u dostavljene dokaze kojima izabrani ponuđač opravdava svoju neprirodno nisku cijenu, ovaj organ je utvrdio da je dostavio ulazne fakture za cca 28 stavki, a predmetna nabavka ima ukupno 640 stavki. Pored toga, izvršenim uvidom i poređenjem ponuđene cijene i nabavne cijene za stavke za koje je ponuđač dostavio fakture, utvrđeno je da isti ne predstavlju relevantan dokaz i opravdanje za ponuđenu cijenu. Ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao prihvatiti ponuđeno obrazloženje neprirodno niske cijene, jer isto ne sadrži detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene, u skladu s članom 66. Zakona o javnim nabavkama. Također ni ugovorni organ nije ovom organu ponudio prihvatljivo izjašnjenje zbog čega je prihvatio dato obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, da li je ono u skladu sa Zakonom, da li je utvrdio da se dostavljene ulazane fakture mogu povezati sa ponuđenim stavkama, da li zaista nabavne cijene opravdavaju ponuđenu i koliko dostavljeni dokazi uopšte utiču na konačnu ponuđenu cijenu, imajući u vidu broj stavki koje su predmet nabavke i broj stavki na koji se odnose dokazi itd. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Žalitelj na kraju osporava ponudu izabranog ponuđača jer je dostavio potvrdu o uredno izvršenom okvirnom sporazumu, koja ne sadrži sve potrebne elemente i koja se odnosi na usluge, a predmet nabavke su robe.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4. pod a) propisano da je ponuđač dužan s ciljem dokazivanja svoje tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.

Spisak mora sadržavati ugovore ukupne vrijednosti ne manje od 40.000,00 KM bez PDV-a, zatim datume i nazive primaoca isporučenih roba konkretno misleći na isporuku rezervnih dijelova, a uz isti moraju biti dostavljene potvrde koje daje druga ugovorna strana-kupac o njihovj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima. uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju (dokaz o upućenom zahtjevu za izdavanje ponude putem pošte ili putem faksa).

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 28. dostavio Spisak izvršenih ugovora na kojem spisku se nalazi jedan ugovor, te na strani 29. Potvrdu o uredno izvršenom okvirnom sporazumu broj 11-01-411/21 od 19.05.2021. godine izdatu od Ureda za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK, kojom se potvrđuje da je Auto Aki d.o.o. Travnik uredno izvršio Okvirni sporazum o pružanju usluga servisiranja i održavanja vozila i motocikala (izvan garantnog roka) čija je ugovorena vrijednost bez PDV-a 230.530,00 KM, a vrijednost svih pojedinačnih realizovanih ugovora na temelju okvirnog sporazuma bez PDV-a 160.730,04 KM. Mjesto izvršenja ugovora područje SBK u periodu 22.07.2019. - 21.07.2020. godine.

Imajući u vidu da su predmet nabavke rezervni dijelovi za motorna vozila Iveco i Jeep, te jasno postavljen uslov da spisak mora sadržavati ugovore ukupne vrijednosti ne manje od 40.000,00 KM bez PDV-a zatim datume i nazive primaoca isporučenih roba konkretno misleći na isporuku rezervnih dijelova, te činjenicu da je izabrani ponuđač dostavio spisak na kojem je jedan ugovor i potvrdu za jedan izvršeni okvirni sporazum, koji se ne odnosi na isporuku rezervnih dijelova, nego na usluge servisiranja što su dva potpuno odvojena pojma (nabavka roba i nabavka usluga) on nije ispunio postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Powerdis d.o.o. Bihać
-ŠPD USK Bosanska Krupa
-Auto Aki d.o.o. Travnik
-evidencija
-a/a